



CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Web: www.baiamare.ro

PROCES VERBAL

încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local Baia Mare, din data de 22 august 2016

Președinte de ședință: dl. consilier Radu Ardelean

Dl. președinte de ședință - Bună ziua. Bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Local, convocată pentru azi, 22 August 2016, la solicitarea unui număr de 9 consilieri locali. Suntem prezenți un număr de 21 de consilieri locali din 23 în funcție. Ședința este statutară. Supunem la vot Ordinea de Zi a ședinței de azi care cuprinde un număr de 3 proiecte de hotărâre.

Cine este pentru Ordinea de zi cu cele 3 proiecte? Să facem prin vot deschis.

A fost votată Ordinea de zi în unanimitate.

Supunem la vot, tot prin vot deschis, o suplimentare a Ordinii de zi cu două proiecte de hotărâre.

Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

A fost votată în unanimitate.

Dl. Simi Markovici – Dl. președinte, ca și cetățean al acestui oraș, pot să pun și eu două întrebări?

Dl. președinte de ședință – Vă mulțumesc. După ședință.

Aveți toată lumea Borderoul? Și presa?

Trecem la primul proiect de pe Ordinea de zi.

1.Proiect de hotărâre privind desemnarea unui viceprimar al Municipiului Baia Mare, pentru a exercita atribuțiile ce îi sunt conferite prin lege primarului, pe durata suspendării de drept a mandatului de Primar al Municipiului Baia Mare, al domnului Cătălin Cherecheș

Dl. președinte de ședință - Vom trece la vot acum. Luăm o pauză. Vom vota prin vot secret.

Luăm o pauză până se votează.

Vă rog să intrați în cabina de vot. Pentru cei care nu au mai votat, veți pune un „Da” în dreptul candidatului.

Dl. președinte de ședință – Vreau să întreb: toată lumea a votat? Ați votat toți? Puteți să numărați voturile.

Dl. consilier Talpoș, membru al comisiei de validare – Rezultatul votului este următorul: dl. Rob Marinel – 14 voturi „pentru”, d-na Vida Noemi niciun vot, 6 voturi au fost anulate, din care 3 pentru faptul că s-a votat cu „x” și nu cu „da”, deși prevede că trebuie să scriem „da”, nu să trecem alte semne, 3 persoane nu și-au exprimat votul, lăsând Buletinul de vot liber, iar încă o persoană a votat cu ambii viceprimari.

Vă mulțumesc.

Dl. președinte – **Stimați colegi, proiectul de hotărâre a fost votat cu 14 voturi „pentru” , 7 voturi nule, pentru dl. Rob Marinel. (Hot. 311/2016)**

Trecem la proiectul nr. 2.

2 .Proiect de hotărâre privind aprobarea programului artistic în cadrul evenimentului cultural "Festivalul Castanelor" 2016

DI. președinte de ședință – Dacă sunt întrebări?

DI. consilier Grumaz – D-le președinte, eu nu particip la acest vot.

DI. președinte de ședință – S-a consemnat. DI. consilier Grumaz nu participă nu participă la acest vot. Vom fi doar 20.

Dacă aveți întrebări?

DI. consilier Niculescu – De ce nu participă la acest vot? Trebuie să știm.

D-na secretar Mureșan - Dacă este în stare de incompatibilitate, se abține de la discuții și de la vot.

DI. consilier Niculescu - Nu participă la vot și trebuie să declari incompatibilitatea. Există un precedent pentru care o persoană din Consiliul Local a fost condamnată pentru un vot de abținere, dar care nu a fost declarat motivul de incompatibilitate. Când te declari incompatibil trebuie să spui și motivul. Se declară motivul de incompatibilitate. Așa, toți ne putem abține. De ce? Că așa vreau eu.

DI. consilier Grumaz - Nu am menționat motivul de incompatibilitate.

DI. consilier Niculescu - Trebuie menționat.

DI. consilier Grumaz - Nu l-am menționat. Nu e vorba de incompatibilitate.

DI. consilier Niculescu - Incompatibilitatea trebuie să fie prezentă ca să nu votezi. Dacă nu votezi pentru că nu vrei, este nelegal. Te abții, eventual, dacă nu vrei să votezi. Dacă o să fie incompatibilitate, și știi la ce te referi, atunci o să discuți despre problema asta. În momentul de față, dacă nu este incompatibilitate, nu te poți prevala de un fapt nesigur.

D-na secretar Mureșan - Este una când nu participă la vot, și este alta când se abține și votează cu abținere. Neparticiparea la vot înseamnă că se află într-o stare de incompatibilitate.

DI. președinte de ședință – DI. Grumaz, deci?

DI. consilier Grumaz – Mă abțin. Nu particip. Da, nu particip.

DI. președinte de ședință – Nu participați la vot. Ok. Alte completări? Întrebări?

Supun la vot.

Votați acum.

, 20

, 0

Da, 20

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Niculescu T. ,, Da

2, Bragaru Marin ,, Da

3, Smical Ana ,, Da

4, Vida Noemi ,, Da

5, Muresan Ileana ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

7, Bazarea Daniela	, , Da	15, Hofer Gabriela	, , Da
8, Talpos Ioan	, , Da	16, Lupsa Stefan	, , Da
9, Todoran Adrian	, , Da	17, Rob Marinel	, , Da
10, Pop Stefan	, , Da	18, Gligan Gheorghe	, , Da
11, Muresan Dorel G	, , Da	19, Presedinte	, , Da
12, Mandra Ioan	, , Da	20, Bizau Simion	, , Da
13, Pop Viorel	, , Da		
14, Sinn Clara	, , Da		

DI. președinte de ședință – **Proiectul a fost votat cu 20 de voturi „pentru”. (Hot. 312/2016)**

3. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 379/2012, modificată și completată cu Hotărârea Consiliului Local nr. 309/2016 privind tarifele de închiriere a terenurilor de fotbal aparținând stadionului “Viorel Mateianu” și stadionul 1 Mai Ferneziu din Municipiul Baia Mare, administrate de către Serviciul Public Ambient Urban

DI. președinte de ședință – Dacă aveți întrebări?

DI. consilier Mureșan Dorel – Având în vedere situația dramatică în care se află în momentul de față fotbalul băimărean, generată de retragerea echipei din Liga a 2-a a FC Municipal Baia Mare, având ca și consecință faptul că municipiul Baia Mare nu va avea o echipă profesională în noul sezon competițional, cred că ar trebui să ne aplecăm cu mare atenție asupra generațiilor care vin după noi, de aceea vă propun să fim de acord cu votarea acestui proiect de hotărâre, deoarece în sezonul următor avem posibilitatea de a crea o nouă structură fotbalistică, care va avea nevoie și de o piramidă și de un centru de copii și juniori care va fi binevenit. De aceea, este o propunere decentă și cred că merită toată atenția noastră.

DI. consilier Bizău – Propun suma să fie de 1 leu. Orice ban contează pentru copii.

D-na consilier Băzărea – Și noi am vrea să reducem această sumă de 100 de lei. Există temeii legal ca să reducem această sumă?

DI. consilier Niculescu – Propunerea noastră poate să fie și 0,5 bani. E chestie de oportunitate.

DI. consilier Lupșa – Suma este 1 milion pe grupă pe lună .

DI. consilier Niculescu – Nu contează.

Eu voi susține amendamentul d-lui Bizău pentru că, în cele din urmă, dacă tot discutăm despre gesturi, gesturile se fac la valori minimale, nu la valori din astea care nu au acoperire. În cele din urmă, susținerea sportului este obligatorie, mai ales pentru zonele vulnerabile cum sunt copiii.

DI. consilier Brăgaru – Cu riscul de a-l contrazice pe dl. Țăgârlaș, aș vrea să aveți în vedere faptul că ne apropiem de un preț nereserios, chiar dacă este închiriere, și s-ar putea ca, în viitor, Curtea de Conturi să considere că este o încredințare gratuită spre folosință. Deci, haideți să stabilim un preț cât de scăzut, dar nu chiar derizoriu.

DI. consilier Bizău – N-ați înțeles nimic. Ar trebui să le dăm bani la copii, nu să le și luăm bani.

DI. consilier Brăgaru – Este altceva. Să le dăm bani, atuncea.

DI. președinte de ședință – Mai există și alte amendamente?

DI. consilier Niculescu – Oricum, nu poți anticipa deciziile Curții de Conturi în principiu. DI. Brăgaru cred că nu are informații la fel cum are dl. Grumaz pentru a fi incompatibil, ca să poată anticipa soluțiile Curții de Conturi.

În cele din urmă, noi discutăm de o susținere a sportului și a unui nivel social destul de vulnerabil. Copiii și tinerii sunt susținuți în sport de către părinți. Prin includerea unor prețuri foarte mari de către autoritatea locală pentru folosirea acestor terenuri, afectezi familiile. Mai sunt câteva luni până când se va forma secția specială în cadrul clubului sportiv de interes public. Se poate trece pe valoare minimală, simbolică, după care vom merge pe gratuit, chiar. Trebuie să vedem interesul comunității și îmi pare rău că social-democrații uită acest interes de a susține comunitatea și membrii ai comunității.

DI. consilier Brăgaru – Este vorba de o opinie legală, și nu de o opinie partinică.

DI. consilier Gligan - Uite, Bizău pune el 400 de lei în fiecare lună, mai pun eu 300 și am rezolvat problema. Eu propun așa: Bizău 400 de lei în fiecare lună, că are firmă mai mare, mai pun eu 300 și am rezolvat toate 7 cluburile. 400 pune el, 300 pun eu și e gata.

DI. președinte de ședință – Supun la vot amendamentul d-lui Bizău. 1 leu pentru închirierea acestor terenuri.

Prin vot deschis. Cine este pentru?

D-na consilier Băzărea - O să fac propunerea să fie 10 lei pe lună.

2 pentru, restul se abțin

DI. președinte de ședință – Amendamentul nu a trecut.

Haideti să votăm prin vot electronic proiectul în forma inițială. Votați acum.

, 21

, 0

Da, 21

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Niculescu T. ,, Da

2, Smical Ana ,, Da

3, Vida Noemi ,, Da

4, Muresan Ileana ,, Da

5, Kovacs Richard ,, Da

6, Bazarea Daniela ,, Da

7, Talpos Ioan ,, Da

8, Todoran Adrian ,, Da

9, Pop Stefan ,, Da

10, Muresan Dorel G ,, Da

11, Mandra Ioan ,, Da

12, Pop Viorel ,, Da

13, Sinn Clara ,, Da

14, Grumaz Dan ,, Da

15, Hofer Gabriela ,, Da

16, Lupsa Stefan ,, Da

17, Rob Marinel ,, Da

18, Gligan Gheorghe ,, Da

19, Presedinte ,, Da

20, Bizau Simion ,, Da

DI. președinte de ședință – Proiectul a fost votat cu 21 de voturi „pentru”. (Hot. 313/2016)
Trecem la Ordinea de zi suplimentară.

1. Proiect de hotărâre privind mandatarea Primarului Municipiului Baia Mare să angajeze apărător pentru proiectul "Creșterea calității vieții urbane prin amenajarea Parcului Public Central", cod SMIS 18166

DI. consilier Grumaz - Vreau să îi întreb pe colegii noștri care sunt mai bine pregătiți în exprimările procesuale, nu ar fi mai bine să fie menționat că angajezi apărător în cauza procesuală care privește proiectul „Creșterea calității”?

Dl. consilier Niculescu - Nu. Uitați-vă în articol. Există două etape. Varianta procesuală înseamnă deja înseamnă deja să mergi către instanța de judecată.

Dar este o variantă prealabilă, o contestație care trebuie susținută. Aia înseamnă și asistență, nu neapărat reprezentare în fața instanțelor de judecată. Deci, sunt mai multe etape: o etapă prealabilă demarării litigiului în fața instanței de contencios administrativ.

Dl. consilier Grumaz – Apărător înseamnă deja un proces început, nu?

Dl. consilier Grumaz – Nu. Apărător poate să fie și într-o procedură extrajudiciară.

Dl. consilier Grumaz – Nu era mai bine consultanță juridică?

Dl. consilier Niculescu – Dar scrie consultanță și asistență. De aia, ti-am spus și citești articolul. Scrie consultanță și asistență. Eu zic că e bine.

Dl. consilier Brăgaru – Am din nou o observație, fără să supăr colegii.

Ordonanța 26, după cum știm cu toții, prevede că numai pentru cauze speciale. Pentru procese speciale intervine posibilitatea angajării de apărător în cazul în care există deja consilier juridic al instituției. Eu nu observ aici niciun proces special.

Părerea mea este că ar fi trebuit clar nominalizată cauza, adică actul care este contestat. Să excludem această exprimare „în toate cauzele”. Asta este deja o generalizare și generalizarea nu își are locul având în vedere prevederile Ordonanței 26. Pot fi mai multe, dintre care unele foarte ușoare, care nu necesită angajare de apărător. Nu este cazul de generalizări aici. Este o acțiune foarte sensibilă. Știm cu toții acest lucru.

Dl. consilier Niculescu – Eu sunt de acord că dl. Brăgaru trebuie să se manifeste public ca să-l cunoască lumea...

Dl. consilier Brăgaru - Nu mai mult decât unii colegi de-ai mei.

Dl. consilier Niculescu – Dar, dacă plecăm de la este și nu este, plecăm de la o perspectivă de dialog, eu zic că proiectul este foarte corect conceput. Nu ai de unde să știi dacă se va admite contestația în momentul de față și n-o să mai fie un litigiu pe rolul instanței. Sunt proceduri procesuale pe care nu le putem anticipa. Și, de aceea, și în contractele de asistență juridică pe care dl. avocat le are, le completează zilnic, și sper să fie zilnic, există acest mod de abordare: asistență-consultanță pentru întocmirea oricărui document care necesită un avocat.

Eu zic că, totuși, din respect pentru profesia noastră, d-le Brăgaru, nu discreditați posibilitatea de a reglementa printr-un contract de asistență juridică care să asigure și consultanță și asistență. Știți prea bine pentru că ați participat în multe litigii. Aceste litigii sunt specializate și de aia s-a susținut în fața plenului Consiliului Local că este nevoie de o protecție specială, calificată, din partea unor Case de avocatură cu experiență în domeniu.

Dl. consilier Brăgaru - Numai să-mi identificați, d-le coleg, care este acel litigiu pentru care ne judecăm și vrem să angajăm apărător. Aât mă interesează. Identificați-mi acest litigiu.

Dl. consilier Niculescu – Tocmai vi l-a spus cu nr. de SMIS 18166.

Dl. consilier Brăgaru - Da, dar în textul hotărârii, d-le coleg....

Dl. consilier Niculescu - Ce hotărâre? Este doar proiect de hotărâre privind.... Este mandatarea primarului să angajeze apărător pentru proiect. Este proiect european, cu nume, identificat. Dl. Brăgaru, acumă chiar că încălcați orice fel de....

Dl. consilier Brăgaru – Părerea mea este că trebuie identificat raportul contestat.

DI. consilier Niculescu - Sunteți în variantă prealabilă.

DI. consilier Brăgaru – Nu contează.

DI. președinte de ședință – Vă rog frumos, d-le Brăgaru, să formulați amendamentul, ca să-l supunem la vot.

DI. consilier Brăgaru - Aș vrea să includem în articolul de hotărâre exact actul contestat, pentru care care doriți să se angajeze apărător. Spuneți-mi dumneavoastră ce vreți să contestați, că nu știu, nu văd de aici nimic.

D-na secretar - Este vorba de cauzele pentru acest proiect.

DI. președinte de ședință – Vă rog să formulați amendamentul.

DI. consilier Brăgaru – Numai dacă ne spune care este actul pe care dorim să-l atacăm.

D-na secretar – D-na Fabian, vă rog să ne spuneți actul care va fi contestat.

D-na Simona Fabian – Dacă îmi permiteți să vă indic faptul că, în preambulul hotărârii, este invocată Nota de constatare la care ne referim. Nu este invocat în articol, dar este invocat în preambul.

DI. consilier Brăgaru - Bun. Vă rog să-l puneți și în articol, atunci. Și gata.

D-na secretar – Numai o clipă, să vă citesc și să-mi spuneți exact unde să fie inserat. Deci, în loc de „în toate cauzele”?

DI. consilier Brăgaru - În toate cauzele cu privire la contestarea respectivului act.

D-na secretar – Eventual punem la final și spunem „cu privire la Nota de constatare a neregulilor”

DI. consilier Brăgaru – Exact. E ok, din punctul meu de vedere.

DI. președinte de ședință – Când îmi citiți amendamentul, îl supun la vot.

DI. director Bogdan Gavra – La proiectele pe fonduri europene poate să existe acum o notă de constatare a unor nereguli și poate în același proiect să mai vină săptămâna viitoare pe alt contract.

Dumneavoastră angajați avocat pentru toate neregulile care exista Notei de constatare a neregulilor în proiectul Codul SMIS XYZ. Așa, înseamnă că va trebui să revenim pentru fiecare Notă de constatare, chiar dacă în același proiect sunt 3 Note de constatare și pentru fiecare Notă de constatare să se revină în hotărâre de Consiliu Local.

De aceea, proiectul de hotărâre a fost făcut pentru Notele de constatare în cadrul proiectului cu titlul X și cu fonduri Y.

Dacă este termen în proces și nu este ședință de Consiliu....

DI. președinte de ședință – Stimați colegi, ca și și amendament la articolul 1, la finalul articolului 1, vom avea „Notă de constatare a neregulilor și stabilirea corecțiilor financiare nr. CSN, și este aici numărul 71206 din 1.08.2016, comunicată cu numărul de înregistrare CSN 72890 din 5.08.2016”. Supunem astfel prin vot deschis acest amendament.
Cine este pentru?

D-na secretar – 17.

DI. președinte de ședință – Cine este împotriva?

D-na secretar – 2.

DI. președinte de ședință – Cine se abține?

D-na secretar – 1 abținere.

DI. președinte de ședință – **Amendamentul a trecut cu 17 voturi „pentru”, 2 împotriva și 1 abținere.**

DI. președinte de ședință – Vom vota astfel acest proiect cu amendamentul introdus.
Votați acum.

, 18

, 0

Da, 18

Nu, 0

Abțineri, 0

1, Niculescu T. ,, Da

2, Vida Noemi ,, Da

3, Muresan Ileana ,, Da

4, Kovacs Richard ,, Da

5, Bazarea Daniela ,, Da

6, Talpos Ioan ,, Da

7, Todoran Adrian ,, Da

8, Pop Stefan ,, Da

9, Muresan Dorel G ,, Da

10, Pop Viorel ,, Da

11, Sinn Clara ,, Da

12, Grumaz Dan ,, Da

13, Hofer Gabriela ,, Da

14, Lupsa Stefan ,, Da

15, Rob Marinel ,, Da

16, Gligan Gheorghe ,, Da

17, Presedinte ,, Da

18, Bizau Simion ,, Da

DI. președinte de ședință – **Proiectul a fost votat cu 18 voturi „pentru”. (Hot. 314/2016)**

Din sală – Lipsesc două voturi.

DI. președinte de ședință – Vreți să vă exprimați deschis votul? Vă rog frumos.

DI. președinte de ședință – DI. Brăgaru și d-na Smical și-au exprimat votul deschis „pentru”. **Sunt astfel 20 de voturi „pentru”.**

Trecem la proiectul 2 de hotărâre.

2. Proiect de hotărâre privind mandatarea Primarului Municipiului Baia Mare să angajeze apărător pentru proiectul "Dezvoltarea eco-rețelei urbane și a infrastructurii de agrement în cartierul Vasile Alecsandri", cod SMIS 18183, Contract de finanțare nr. 2169/29.08.2011

DI. președinte de ședință – Dacă aveți întrebări? Vă rog, d-le Brăgaru.

DI. consilier Brăgaru – Același amendament îl am și aici.

DI. președinte de ședință – Vă dau citire. La sfârșitul articolului vom adăuga „Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare cu numărul CSN 71201 din 1.08.2016, comunicată de M.D.R.A.P. cu nr. CSN 72951/05.08.2016”.

Supunem la vot prin vot deschis amendamentul.
Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

D-na secretar – 17 pentru, 2 împotriva, 1 abținere

DI. președinte de ședință – **Amendamentul a fost aprobat cu 17 voturi „pentru”**.
Supunem astfel la vot proiectul de hotărâre nr. 2, cu amendamentul adus.
Vă rog să votați acum.

, 20

, 0

Da, 20

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Niculescu T.	, , Da	12, Pop Viorel	, , Da
2, Bragaru Marin	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
3, Smical Ana	, , Da	14, Grumaz Dan	, , Da
4, Vida Noemi	, , Da	15, Hofer Gabriela	, , Da
5, Muresan Ileana	, , Da	16, Lupsa Stefan	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	17, Rob Marinel	, , Da
7, Bazarea Daniela	, , Da	18, Gligan Gheorghe	, , Da
8, Talpos Ioan	, , Da	19, Presedinte	, , Da
9, Todoran Adrian	, , Da	20, Bizau Simion	, , Da
10, Pop Stefan	, , Da		
11, Muresan Dorel G	, , Da		

DI. președinte de ședință – **Proiectul a fost votat cu 20 de voturi „pentru”. (Hot. 315/2016)**
Vă mulțumesc.
Vă rog, la Diverse.

DI. consilier Gligan – Probabil că ați văzut mulți dintre dumneavoastră, o parte din copacii care au fost plantați în Baia Mare s-au uscat. Ar trebui să vedem o măsură prin care acești copaci fie să fie plătiți, dl. Barbul, de către firma care i-a plantat, dar înainte de toate ar trebui inventariați. Dacă acești copaci nu se inventariază acum, nu vom mai ști când s-au uscat. Cei care s-au uscat în anul acesta mai au frunzele pe ei. Cei care s-au uscat anul trecut nu mai au frunzele pe ei. Dacă așteptăm până toamna și cade frunza, ne vor cădea și banii din buzunarele Primăriei. Eu mă gândesc că, probabil, chiar Poliția Locală ar putea să facă această inventariere a copacilor, sau cineva din aparatul Primăriei.

Sunt destul de mulți. Sunt câteva sute în tot orașul și banii sunt cam pe măsură.

DI. Barbul, puteți să ne spuneți despre acești copaci? Pot firmele să-i plătească sau cine? Cineva va trebui să plătească, cu siguranță. Bănuiesc că nu cetățenii.

DI. consilier Mureșan Dorel – Mai este o solicitare din public, pentru adresarea unor întrebări.

DI. președinte de ședință – Cine este? Vă rog.

DI. Simi Markovici – D-nilor consilieri, este o situație destul de jenantă pentru municipiul Baia Mare datorită faptului că, până în data de 26 iulie, HC Minaur a avut o galerie constituită legal. Din 26 iulie s-a dizolvat.

Am emoții. Mă doare sufletul. Știam de faptul că Minaurul se va duce, HCM-ul la fel.

Eu vreau să vă pun o întrebare. Am știut că Minaurul va fi în Liga a 2-a și în Liga a 2-a va fi și HCM. Sunt și eu om și mă doare după 26 de ani să bați toba la o echipă care... s-a văzut ieri cum au jucat cu Satu Mare numai pentru faptul că au jucat împotriva lui Minaur. Minaur este un brand și va fi, indiferent că ar fi în Liga a 5-a. Când joci împotriva lui Minaur sunt probleme.

Pun o întrebare: dacă au fost trași la răspundere cei care au dărâmat acest Club HC Minaur? Pentru că nu se poate. Noi ne-am pregătit cu steaguri, ne-am pregătit puternic pentru Liga Campionilor la fete și am ajuns în Liga a 2-a.

DI. președinte de ședință – Întrebarea care este?

DI. Simi Markovici – Dacă au fost trași la răspundere cei care și-au bătut joc de acest Club Minaur. Cine se face vinovat de retrogradarea acestui club? Noi ne-am dus pe banii noștri, am dormit în autocar la Ploiești, două zile, ca să nu retrogradeze Minaur și ne-am trezit cu ea în Liga a 2-a. Consiliul Local nu a ajutat cu nimic.

DI. Mureșan, trebuie să dați un comunicat de presă. Pe facebook nu este un comunicat de presă.

DI. Mureșan, nu din răutate. Vă rog din suflet.

Noi vrem să știm ce caută Minaurul în Liga a 2-a și HCM-ul.

DI. consilier Mureșan Dorel – S-a creat o altă structură.

DI. Simi Markovici – S-a creat o altă structură. Țasta e motivul?

DI. consilier Gligan – Pe cine să tragem la răspundere? Putem noi să ne pronunțăm?

DI. președinte de ședință – Nu ține de competența noastră acest răspuns.

Dacă nu mai sunt și alte întrebări, declar ședința închisă. Mulțumesc.

Nemaifiind alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

Secretar,
Lia Mureșan



Președinte de ședință,
Radu Ardelean

